



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 263

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 5 aprilie 2019

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 828 din 11 decembrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă	2-3	177. — Hotărâre privind aprobarea Studiului de fundamentare pentru autostrada Târgu Neamț—Iași	9
Decizia nr. 4 din 15 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „ <i>precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv</i> ”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	4-5	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 6 din 15 ianuarie 2019 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă	6-7	872. — Ordin al directorului general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară privind aducerea la cunoștința publică a sectoarelor cadastrale din 21 de unități administrativ-teritoriale din județul Prahova în care se derulează lucrări de înregistrare sistematică	10-31
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
175. — Hotărâre privind aprobarea obiectivului de investiții „Mărirea gradului de siguranță a Acumulării Colibița, județul Bistrița-Năsăud”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia	8	3.767. — Ordin al ministrului educației naționale privind modificarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 5.235/2018 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari, preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2019—2020	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 828**

din 11 decembrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Liliana Teodoriu și Liviu Gheorghe Teodoriu în Dosarul nr. 116/40/2017 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.740D/2017.

2. La apelul nominal răspunde, personal, Liliana Teodoriu, autoarea a excepției de neconstituționalitate, lipsind celelalte părți. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că la dosarul cauzei autoarea excepției de neconstituționalitate a depus note scrise în susținerea admiterii acesteia.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul părții prezente, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. Reiterează motivele prezentate în excepția de neconstituționalitate și notele scrise, arătând, în esență, că dispozițiile legale criticate încalcă art. 20 și art. 21 alin. (3) din Constituție, precum și art. 6 și art. 13 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Totodată, arată contextul invocării excepției de neconstituționalitate și prezintă aspecte de fapt ale cauzelor.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune, în principal, concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere că aspectele invocate referitoare la legalitatea sau temeinicia unei hotărâri judecătorești, precum și compararea unor texte de lege între ele nu reprezintă motive de constituționalitate. În subsidiar, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, arătând că, astfel cum s-a reținut constant în jurisprudența Curții, legiuitorul poate institui reguli speciale de procedură pentru situații deosebite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 25 aprilie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 116/40/2017, **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă**. Excepția a fost invocată de Liliana Teodoriu și Liviu Gheorghe Teodoriu într-o cauză privind soluționarea unei contestații în anulare formulate împotriva unei decizii pronunțate în apel.

7. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că sintagma „*deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia*” din cuprinsul dispoziției legale criticate contravine Legii fundamentale, deoarece nu se ține cont de posibilitatea ca justițiabilul să solicite ca recursul să fie judecat în lipsă, situație în care nu se poate invoca excepția necompetenței de ordine publică a instanței și nici excepția nelegalei compuneri a instanței, în cazul în care excepția intervine în cursul judecării recursului, cum ar fi în cazul calificării căii de atac exercitate ca fiind apel (cazul în speță).

8. Se mai precizează faptul că dispozițiile art. 317 din Codul de procedură civilă din 1865 aveau o formulare constituțională și corectă, întrucât prevedeau că „*Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu contestație în anulare, pentru motivele arătate mai jos, numai dacă aceste motive nu au putut fi invocate pe calea apelului sau recursului (...). 2. când hotărârea a fost dată de judecători cu călcarea dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență.*”

9. **Tribunalul Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că dispozițiile legale criticate respectă prevederile constituționale.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

12. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă, care au următorul cuprins: „(2) *Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când: 1. hotărârea dată în recurs a fost pronunțată de o instanță necompetentă absolut sau cu încălcarea normelor referitoare la alcătuirea instanței și, deși se invocase excepția corespunzătoare, instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra acesteia;*”.

16. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate încalcă prevederile constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum acesta se interpretează potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că textul legal criticat are ca finalitate prevenirea tentativelor de tergiversare a cauzei, prin invocarea abuzivă în cadrul căii extraordinare de atac a contestației în anulare a unor motive care ar fi putut fi invocate pe calea apelului sau a recursului. Odată invocate excepțiile pe calea apelului sau a recursului, aceste motive urmează a fi cenzurate de către instanță, care se va pronunța asupra lor, astfel încât numai nepronunțarea asupra acestor motive dă posibilitatea părții interesate să le invoce în cadrul contestației în anulare.

18. În privința condițiilor de exercitare a căilor de atac, legiuitorul poate să reglementeze termenele de declarare a acestora, forma în care trebuie să fie făcută declarația, conținutul său, instanța la care se depune, competența și modul de judecare, soluțiile ce pot fi adoptate și altele de același gen,

fără ca prin aceasta să se aducă atingere dreptului în substanța sa ori principiilor și textelor constituționale de referință. Astfel, Curtea de la Strasbourg, în Hotărârea din 12 noiembrie 2002, pronunțată în Cauza *Beles și alții împotriva Cehiei*, paragraful 61, a constatat că dreptul de acces la un tribunal nu este absolut și se pretează la limitări implicit admise, având în vedere că presupune reglementarea din partea statului, care se bucură, în această privință, de o anumită marjă de apreciere. Pentru aceste motive nu poate fi reținută critica privind încălcarea art. 21 din Constituție și art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

19. Mai mult, critica autorilor excepției potrivit căreia dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale, deoarece „nu se ține cont de posibilitatea ca justițiabilul să solicite ca recursul să fie judecat în lipsă, situație în care nu se poate invoca excepția necompetenței de ordine publică a instanței”, nu vizează aspecte de constituționalitate, ci privește aplicarea dispoziției legale la situația concretă a acestora în cadrul litigiului în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate. Faptul că o anumită dispoziție procedurală nu reglementează toate ipotezele care pot apărea în practică nu reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil al părților, care au posibilitatea de a se prevala de toate garanțiile acestuia, prin propunerea, încuviințarea și administrarea probelor pertinente și utile cauzei, în condițiile stabilite de legiuitor.

20. De asemenea, Curtea reține că, potrivit art. 10 și art. 12 din Codul de procedură civilă, „*părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și probeze pretențiile și apărările, să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, urmărind, tot astfel, finalizarea acestuia.*”, iar „*drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți.*”. Totodată, dispozițiile art. 22 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă consacră rolul activ al judecătorului în soluționarea cauzei, acesta având îndatorirea de a stăruii, prin toate mijloacele legale, pentru a preveni orice greșeală privind aflarea adevărului în cauză, pe baza stabilirii faptelor și prin aplicarea corectă a legii, în scopul pronunțării unei hotărâri temeinice și legale.

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Liliana Teodoriu și Liviu Gheorghe Teodoriu în Dosarul nr. 116/40/2017 al Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 503 alin. (2) pct. 1 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Botoșani — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 11 decembrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 4

din 15 ianuarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Ioniță în Dosarul nr. 11.939/94/2013 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 346D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că, prin Încheierea din 18 decembrie 2018, Curtea a constatat nelegala îndeplinire a procedurii de citare cu partea Laurențiu Toma și a amânat cauza pentru data de 15 ianuarie 2019. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra faptului că, la dosarul cauzei, partea Laurențiu Toma a depus note scrise, prin care prezintă situația personală, precum și aspecte legate de soluționarea litigiului de către instanța de judecată, la care atașează o serie de înscrisuri.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Decizia civilă nr. 913R din 23 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.939/94/2013, **Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost invocată de Ilie Ioniță într-o cauză privind soluționarea recursului formulat împotriva unei decizii prin care a fost respins apelul formulat de autorul excepției de neconstituționalitate. Valoarea contractului cu privire la care se solicită suplinirea consimțământului părâtului la autentificare este de 50.000 lei.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că ar fi oportun ca recursul să poată fi exercitat indiferent de valoarea obiectului cauzei.

7. Curtea de Apel București — Secția a IV-a civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, textul legal criticat fiind în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 129.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului,

pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

9. Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată este neîntemeiată.

10. Avocatul Poporului consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale.

11. Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actul de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este menționat în actul de sesizare a Curții Constituționale, îl constituie prevederile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În legătură cu obiectul excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că, potrivit art. XVIII alin. (1) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 89 din 12 februarie 2013, „(1) Dispozițiile art. 483 alin. (2) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, se aplică proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2016.” Acest termen a fost prorogată în mod succesiv, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 62/2015 pentru prorogarea unor termene prevăzute de Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 964 din 24 decembrie 2015, și prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 95/2016 pentru prorogarea unor termene, precum și pentru instituirea unor măsuri necesare pregătirii punerii în aplicare a unor dispoziții din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.009 din 15 decembrie 2016, astfel încât dispozițiile art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă se vor aplica proceselor pornite începând cu data de 1 ianuarie 2019. Având în vedere faptul că procesul în cadrul căruia s-a invocat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 483 alin. (2) din Codul de procedură civilă este început în anul 2013, Curtea reține că se aplică dispozițiile art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

14. Totodată, din susținerile autorului excepției de neconstituționalitate reiese că acesta critică numai teza referitoare la pragul valoric al cererilor evaluabile în bani, care, potrivit art. XVIII din Legea nr. 2/2013, este de 1.000.000 lei inclusiv, astfel încât Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie sintagma „precum și în alte

cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013.

15. Autorul excepției de neconstituționalitate nu indică norma de referință pretins a fi încălcată, însă din motivarea excepției și din considerentele actului de sesizare rezultă că se invocă încălcarea art. 129 privind folosirea căilor de atac din Constituție.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, prin Decizia nr. 369 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 20 iulie 2017, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, este neconstituțională.

17. În esență, Curtea a reținut că, din moment ce legiuitorul a reglementat calea de atac a recursului, acesta trebuie să asigure egalitatea juridică a cetățenilor în utilizarea acestei căi de atac, chiar dacă este una extraordinară. Legiuitorul poate institui un tratament juridic diferit pentru exercitarea căii de atac a recursului, reglementând anumite situații în care nu se poate formula recurs, însă acest tratament juridic diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice în mod obiectiv și rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. În consecință, legiuitorul nu are îndreptățirea constituțională de a bloca, în funcție de valoarea pretenției deduse judecării, accesul la calea de atac a recursului, deoarece pune *ab initio* cetățenii într-o situație diferită, fără a avea o justificare obiectivă și rezonabilă, contrar art. 16 alin. (1) din Constituție. Așadar, prin impunerea unui prag valoric al cererii pentru accesul la calea de atac a recursului, legiuitorul nu asigură egalitatea juridică a cetățenilor în accesul la această cale extraordinară de atac, parte componentă a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, contravine, pe lângă dispozițiile art. 16 alin. (1) din Constituție, și celor ale art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală.

18. Curtea a mai arătat că recursul este parte a mecanismului pus la îndemâna instanței supreme de a realiza interpretarea și aplicarea unitară a legii, rol consacrat de art. 126 alin. (3) din Constituție, precum și a garanțiilor dreptului la un proces echitabil, în sensul că cetățeanul trebuie să fie încredințat de faptul că i s-a aplicat corect legea la judecata în fond și că au fost respectate normele de ordine publică referitoare la

compunerea instanței sau competența instanței, alte reguli de procedură apreciate ca fiind importante, cerințele referitoare la motivarea hotărârii sau autoritatea de lucru judecat. Este adevărat că recursul în interesul legii este un alt element al mecanismului de interpretare și aplicare unitară a legii, însă acesta se aplică numai în situațiile în care există o jurisprudență neunitară de o anumită consistență. Mai mult, recursul în interesul legii acoperă situațiile pentru viitor, el nefiind un remediu direct, nemijlocit al persoanei pentru revenirea la starea de legalitate în cazul concret dedus judecării. Prin urmare, în vederea unificării jurisprudenței, Înalta Curte de Casație și Justiție nu are numai rolul de a soluționa recursuri în interesul legii, ci și pe acela de a casa hotărârile instanțelor inferioare care nu sunt conforme cu regulile de drept aplicabile.

19. Întrucât recursul se soluționează de Înalta Curte de Casație și Justiție și, în cazurile anume prevăzute de lege, de instanța ierarhic superioară celei care a pronunțat hotărârea atacată, Curtea a reținut că, în cazul recursurilor ce intră în competența de soluționare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dispozițiile legale criticate introduc o dublă măsură în privința evaluării legalității hotărârilor judecătorești, stabilind, pe de-o parte, că instanța supremă își exercită acest rol numai în anumite situații și, pe de altă parte, că își exercită acest rol numai atunci când cererile evaluabile în bani au o anumită valoare. Prin urmare, în cazul recursurilor ce intră în competența de soluționare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, sintagma „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013, contravine și dispozițiilor art. 126 alin. (3) din Constituție.

20. În consecință, având în vedere art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, precum și data sesizării Curții Constituționale (23 noiembrie 2016), excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă. În aceste condiții, potrivit jurisprudenței Curții, reprezentată, de exemplu, prin Decizia nr. 22 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 162 din 9 martie 2015, paragraful 18, sau Decizia nr. 365 din 2 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 643 din 22 august 2016, paragraful 40, în temeiul Deciziei nr. 369 din 30 mai 2017, prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, conform art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă [a se vedea, pe larg, și Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragrafele 19—23].

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și în alte cereri evaluabile în bani în valoare de până la 1.000.000 lei inclusiv*”, cuprinsă în art. XVIII alin. (2) din Legea nr. 2/2013 privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Ilie Ioniță în Dosarul nr. 11.939/94/2013 al Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a IV-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 15 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 6

din 15 ianuarie 2019

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11
din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Andreea Costin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Veisa.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Manea în Dosarul nr. 3.014/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.324D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. În legătură cu procedura de citare, magistratul-asistent referă asupra faptului că, în urma efectuării acesteia cu partea Societatea PEEH Hidroelectrică — S.A., potrivit datelor de identificare comunicate de instanța de judecată, dovada îndeplinirii acesteia s-a întors la dosar cu mențiunea „*destinatar mutat*”, respectiv cu mențiunea „*refuză primirea, deoarece nu mai are calitatea de administrator judiciar*”. De asemenea, magistratul-asistent referă asupra faptului că, în urma verificărilor efectuate, la dosarul instanței de fond nu se află informații referitoare la noul administrator judiciar.

3. Având cuvântul cu privire la acest incident procedural, reprezentantul Ministerului Public apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită.

4. Curtea, deliberând, constată că procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența Curții, respectiv Decizia nr. 163 din 16 martie 2017.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

6. Prin Încheierea din 9 iunie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.014/2/2015, **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11**

din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Constantin Manea într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că dispozițiile legale criticate contravin art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi cu referire la efectele deciziilor Curții Constituționale. Interpretarea potrivit căreia sunt supuse revizuirii hotărârile judecătorești dacă s-a invocat excepția de neconstituționalitate în litigiul anterior este neconstituțională, întrucât creează o diferență artificială între persoanele care au invocat și cele care nu au invocat neconstituționalitatea dispoziției legale declarate ca fiind neconstituțională. Dispozițiile legale criticate îngrădesc accesul liber la justiție persoanelor care nu au invocat în timpul judecății excepția de neconstituționalitate a unei dispoziții legale incidente în cauza lor și care a fost ulterior declarată neconstituțională. Această reglementare contravine caracterului obligatoriu *erga omnes* al deciziilor Curții Constituționale.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflictele de muncă și asigurări sociale** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale din perspectiva criticilor formulate de autorul excepției de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

12. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

13. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

14. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă,

care au următorul cuprins: „(1) *Revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: [...] 11. după ce hotărârea a devenit definitivă, Curtea Constituțională s-a pronunțat asupra excepției invocate în acea cauză, declarând neconstituțională prevederea care a făcut obiectul acelei excepții.*”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, astfel cum se interpretează, potrivit art. 20 alin. (1) din Constituție, și prin prisma art. 6 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și ale art. 51 privind dreptul la petiționare. Având în vedere motivarea excepției, Curtea reține că în susținerea acesteia sunt invocate și dispozițiile constituționale ale art. 147 privind deciziile Curții Constituționale.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate din prisma unor critici similare cu cele formulate în prezenta cauză, constatând constituționalitatea acestora, spre exemplu, prin Decizia nr. 164 din 24 martie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 477 din 27 iunie 2016.

17. Prin decizia menționată, Curtea a statuat, prin raportare la faptul că deciziile de admitere a unor excepții de neconstituționalitate pronunțate de instanța de contencios constituțional nu își produc efectele cu privire la procese soluționate înainte de pronunțarea și publicarea unor astfel de decizii, că soluția adoptată de legiuitor este justă, în alte condiții ajungându-se la afectarea siguranței circuitului juridic. Atât timp cât partea nu manifestă diligență și nu înțelege să ridice o excepție de neconstituționalitate în fața instanței competente, potrivit legii, și atât timp cât nu există o decizie de constatare a

neconstituționalității publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, dispozițiile legale aplicabile aceluși litigiu beneficiază de prezumția de constituționalitate. În momentul în care Curtea constată ca fiind neconstituționale aceste dispoziții legale, prezumția de constituționalitate este răsturnată, iar dispozițiile legale respective nu mai pot fi aplicate în acel proces.

18. De asemenea, Curtea a statuat în cadrul considerentelor deciziilor sale că revizuirea formulată ca urmare a pronunțării de către Curtea Constituțională a unei decizii de constatare a neconstituționalității poate fi exercitată de cel căruia i s-a admis excepția și de cel căruia excepția i-a fost respinsă ca devenită inadmisibilă, fără a face distincție că hotărârea a cărei revizuire se cere vizează sau nu fondul. În cadrul procesului judiciar, excepția de neconstituționalitate se înscrie în rândul excepțiilor de procedură prin care se urmărește împiedicarea unei judecăți care s-ar întemeia pe o dispoziție legală neconstituțională. Constatarea neconstituționalității unui text de lege ca urmare a invocării unei excepții de neconstituționalitate trebuie să profite autorilor acesteia și nu poate constitui doar un instrument de drept abstract, întrucât și-ar pierde caracterul concret. Constatarea neconstituționalității unei dispoziții legale nu are numai o funcție de prevenție, ci și una de reparație, întrucât ea vizează, în primul rând, situația concretă a cetățeanului lezat în drepturile sale prin norma criticată (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 1 februarie 2016, paragrafele 29 și 30).

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură a determina reconsiderarea jurisprudenței la care s-a făcut mai sus referire, se constată că atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate sunt valabile și în cauza de față.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Constantin Manea în Dosarul nr. 3.014/2/2015 al Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VII-a pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 ianuarie 2019.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Andreea Costin

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind aprobarea obiectivului de investiții „Mărirea gradului de siguranță a Acumulării Colibița, județul Bistrița-Năsăud”, precum și a caracteristicilor principale și a indicatorilor tehnico-economici aferenți acestuia

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 42 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă caracteristicile principale și indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Mărirea gradului de siguranță a Acumulării Colibița, județul Bistrița-Năsăud”, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului

financiar 2014—2020, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Apelor și Pădurilor, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul apelor și pădurilor,
Adriana Petcu,
secretar de stat

Viceprim-ministru, ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,
Vasile-Daniel Suciu
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 martie 2019.
Nr. 175.

ANEXĂ

CARACTERISTICILE PRINCIPALE ȘI INDICATORII TEHNICO-ECONOMICI ai obiectivului de investiții

„Mărirea gradului de siguranță a Acumulării Colibița, județul Bistrița-Năsăud”

Titular: Ministerul Apelor și Pădurilor

Beneficiar: Administrația Națională „Apele Române” — Administrația Bazinală de Apă Someș—Tisa

Amplasament: Lucrările hidrotehnice sunt amplasate în bazinul hidrografic Bistrița, pe râul Bistrița, în zona aval barajului Colibița până la confluența cu râul Șieu, și râul Bârgău, județul Bistrița-Năsăud.

Indicatori tehnico-economici

— Valoarea totală a investiției (inclusiv TVA) (în prețuri valabile la 14.09.2018; 1 euro =4,6430 lei), din care:	mii lei	234.864
construcții-montaj	mii lei	181.521
— Eșalonarea investiției		
Anul I	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> mii lei
		<u>70.000</u> 54.000
Anul II	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> mii lei
		<u>82.000</u> 63.000
Anul III	<u>INV</u> C+M	<u>mii lei</u> mii lei
		<u>82.864</u> 64.521
— Capacități:		
— Reabilitare baraj Colibița — volum acumulare — total	mil. mc	100
— Amenajare albie	km	16,6
— Lucrări de protecție la inundații	km	19,7
— Durata totală de realizare a investiției	luni	36

Factori de risc

Obiectivul de investiții se va proteja antiseismic potrivit prevederilor Normativului P100-1/2013, cu modificările și completările ulterioare.

Finanțarea investiției

Finanțarea se face din fonduri externe nerambursabile aferente cadrului financiar 2014—2020, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Apelor și Pădurilor, din veniturile proprii ale Administrației Naționale „Apele Române”, precum și din alte surse legal constituite, în limita sumelor aprobate anual cu această destinație, conform programelor de investiții publice aprobate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea Studiului de fundamentare
pentru autostrada Târgu Neamț—Iași

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 39/2018 privind parteneriatul public-privat, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă Studiul de fundamentare pentru autostrada Târgu Neamț—Iași, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Comisia Națională de Strategie și Prognoză va dispune toate măsurile necesare, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, pentru declanșarea și parcurgerea procedurii de atribuire a contractului de parteneriat public-privat pentru autostrada Târgu Neamț—Iași.

Art. 3. — În cazul în care pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului de parteneriat public-privat vor fi efectuate actualizări sau modificări în conținutul studiului de fundamentare, acestea vor fi incluse în proiectul de contract de parteneriat public-privat, care se supune spre aprobare prin hotărâre a Guvernului.

PRIM-MINISTRU

VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Toni Greblă

Președintele Comisiei Naționale de
Strategie și Prognoză,

Ion Ghizdeanu

Ministrul transporturilor,

Alexandru-Răzvan Cuc

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

București, 29 martie 2019.

Nr. 177.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 263 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ DE CADASTRU ȘI PUBLICITATE IMOBILIARĂ

ORDIN

privind aducerea la cunoștința publică a sectoarelor cadastrale din 21 de unități administrativ-teritoriale din județul Prahova în care se derulează lucrări de înregistrare sistematică

Având în vedere prevederile art. 11 alin. (1) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 3 alin. (13) din Legea cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aduce la cunoștința publică derularea lucrărilor de înregistrare sistematică, pe sectoare cadastrale, în 21 de unități administrativ-teritoriale din județul Prahova, după cum urmează:

a) unitatea administrativ-teritorială Aluniș — sectorul cadastral nr. 4;

b) unitatea administrativ-teritorială Băicoi — sectoarele cadastrale nr. 59, 60, 64;

c) unitatea administrativ-teritorială Bătrâni — sectoarele cadastrale nr. 17, 19, 20, 21, 22;

d) unitatea administrativ-teritorială Boldești-Scăeni — sectoarele cadastrale nr. 32, 35, 41, 42;

e) unitatea administrativ-teritorială Bucov — sectoarele cadastrale nr. 15, 29, 44, 50, 54;

f) unitatea administrativ-teritorială Cerașu — sectoarele cadastrale nr. 1, 3, 4, 6, 8, 9, 23, 24, 25;

g) unitatea administrativ-teritorială Ciorani — sectoarele cadastrale nr. 3, 6, 7, 8, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 43, 45, 46, 47, 48;

h) unitatea administrativ-teritorială Dumbrăvești — sectoarele cadastrale nr. 5, 16, 17, 22, 30, 33, 34, 44, 45, 46, 63, 67, 71;

i) unitatea administrativ-teritorială Fântânele — sectoarele cadastrale nr. 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 24, 25, 26, 27, 31;

j) unitatea administrativ-teritorială Gherghița — sectoarele cadastrale nr. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 18, 20, 24, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52;

k) unitatea administrativ-teritorială Gornet — sectorul cadastral nr. 20;

l) unitatea administrativ-teritorială Gura Vadului — sectoarele cadastrale nr. 45, 94, 115, 116, 122, 132;

m) unitatea administrativ-teritorială Iordăcheanu — sectoarele cadastrale nr. 4, 5, 6, 9, 10, 26, 28, 30, 34, 36, 42, 44, 45, 50, 51, 52, 53;

n) unitatea administrativ-teritorială Măgureni — sectoarele cadastrale nr. 5, 12, 27, 30, 31, 49, 51, 52;

o) unitatea administrativ-teritorială Măneciu — sectoarele cadastrale nr. 22, 28, 34, 42, 75, 80;

p) unitatea administrativ-teritorială Plopu — sectoarele cadastrale nr. 36, 42, 47, 56, 57;

q) unitatea administrativ-teritorială Posești — sectoarele cadastrale nr. 5, 16, 17, 18, 19, 40;

r) unitatea administrativ-teritorială Sălciile — sectoarele cadastrale nr. 1, 5, 6, 9, 10, 15, 26, 34, 36;

s) unitatea administrativ-teritorială Scorțeni — sectoarele cadastrale nr. 53, 54, 58, 59, 60, 63, 64;

t) unitatea administrativ-teritorială Tomșani — sectoarele cadastrale nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 25, 33, 34, 37, 41, 42;

u) unitatea administrativ-teritorială Vadu Săpat — sectoarele cadastrale nr. 13, 18, 19, 21, 22, 23, 27, 29.

Art. 2. — Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrările de înregistrare sistematică este prevăzută în anexele nr. 1—21 la prezentul ordin.

Art. 3. — Anexele nr. 1—21*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Directorul general al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară,
Radu-Codruț Ștefănescu

București, 13 martie 2019.

Nr. 872.

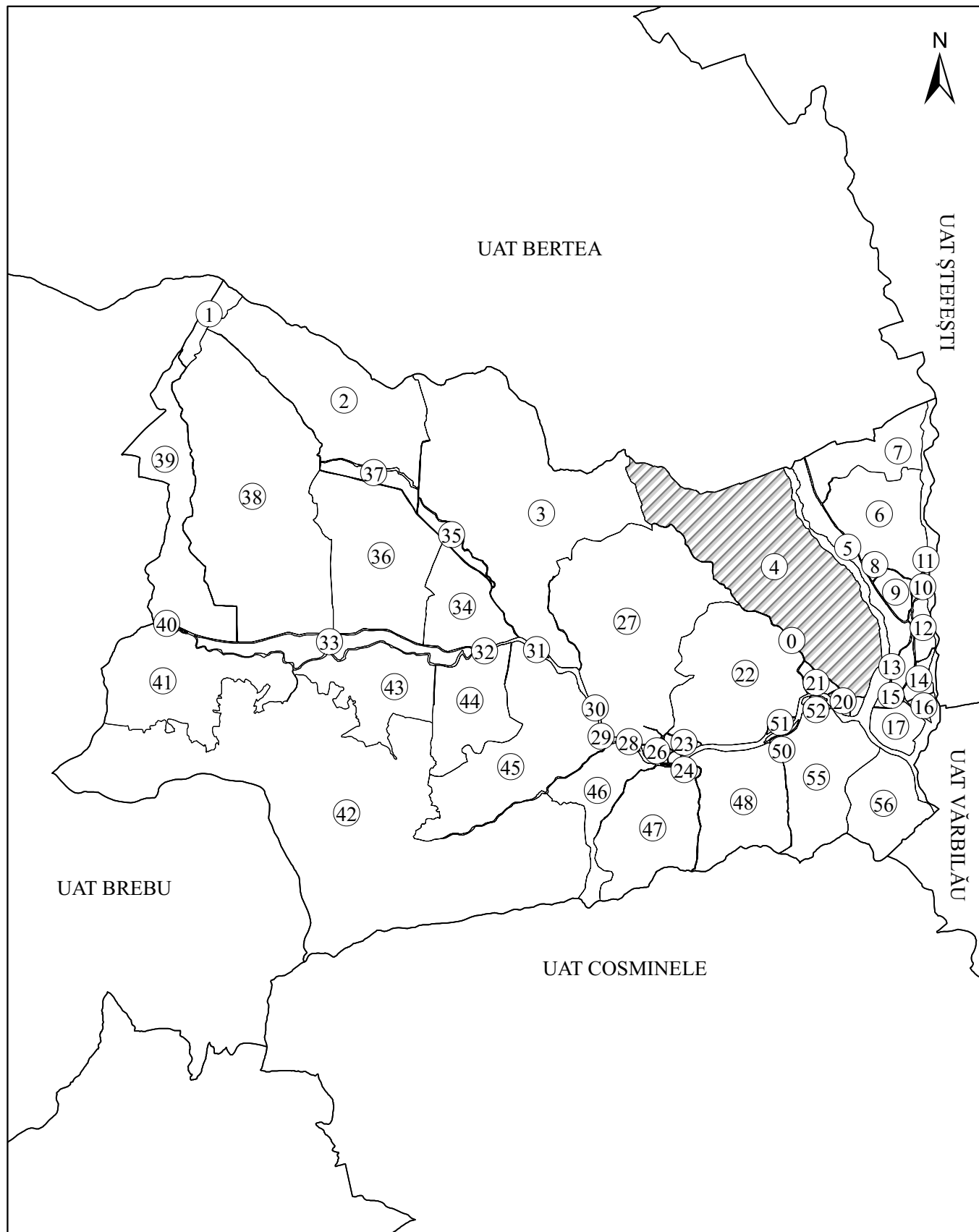
*) Anexele nr. 1—21 sunt reproduse în facsimil.

Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

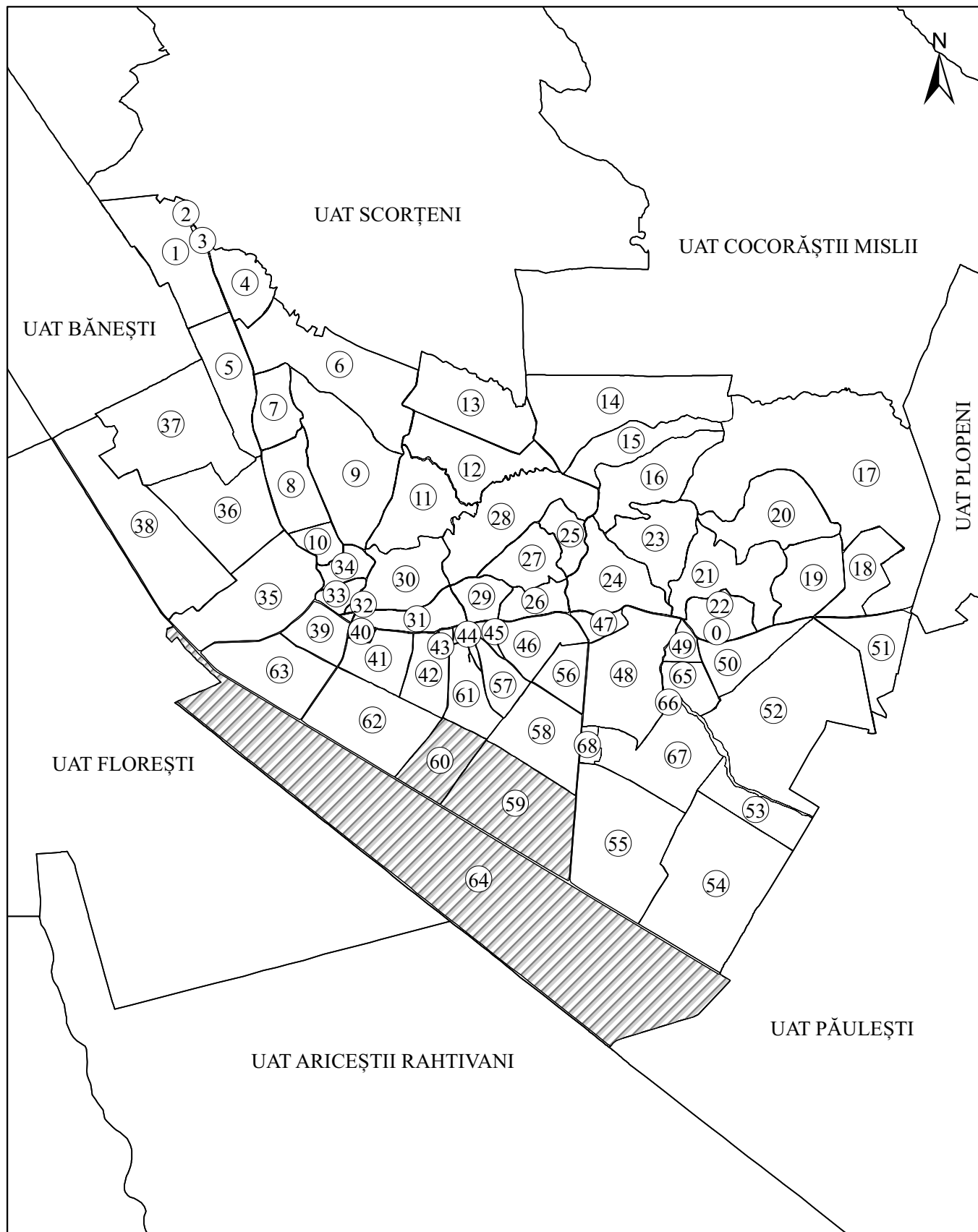
Județ: PRAHOVA

UAT: ALUNIȘ

Sector: 4



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Județ: PRAHOVA
UAT: BĂICOI
Sectoare: 59, 60, 64

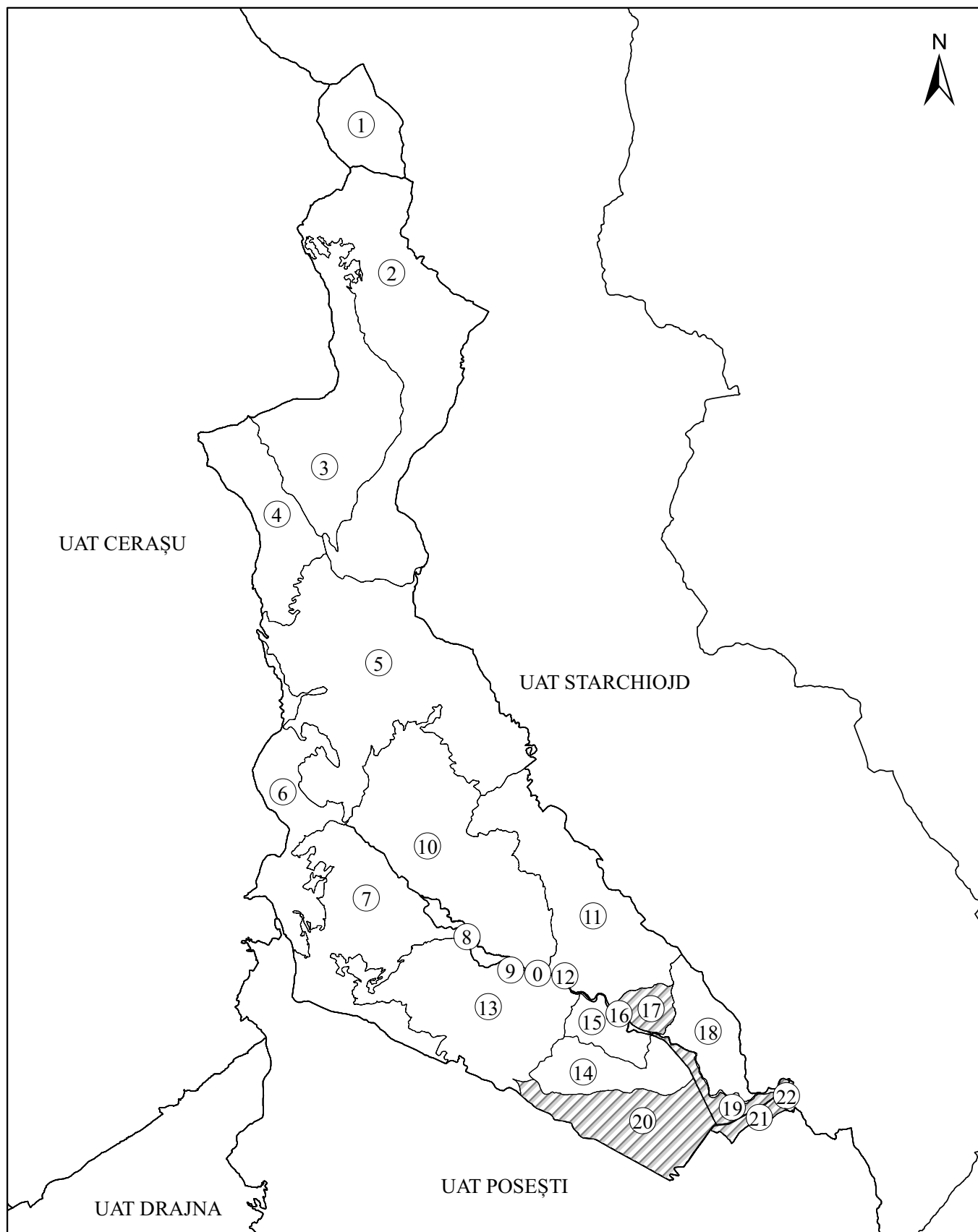


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

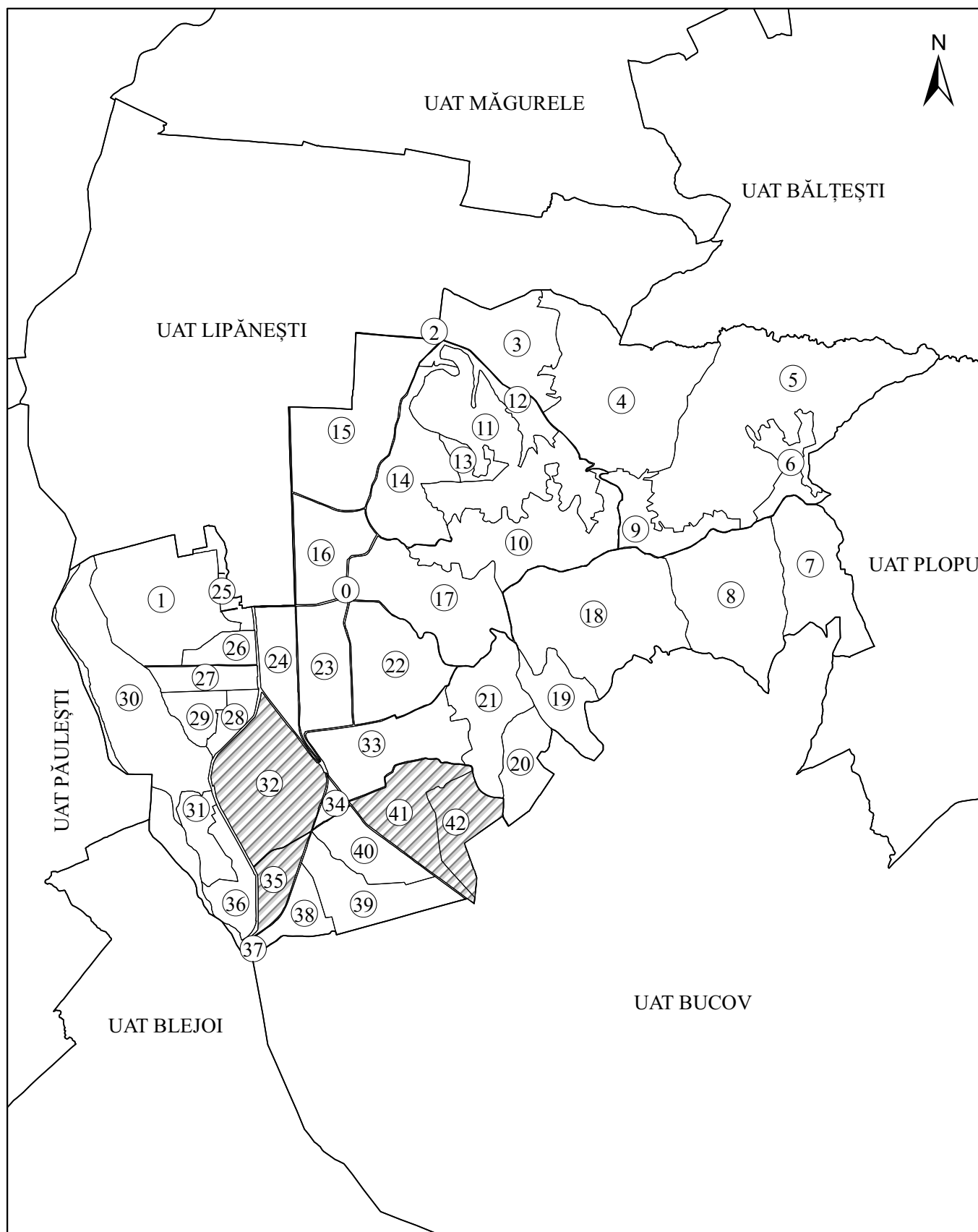
UAT: BĂTRÂNI

Sectoare: 17, 19, 20, 21, 22,

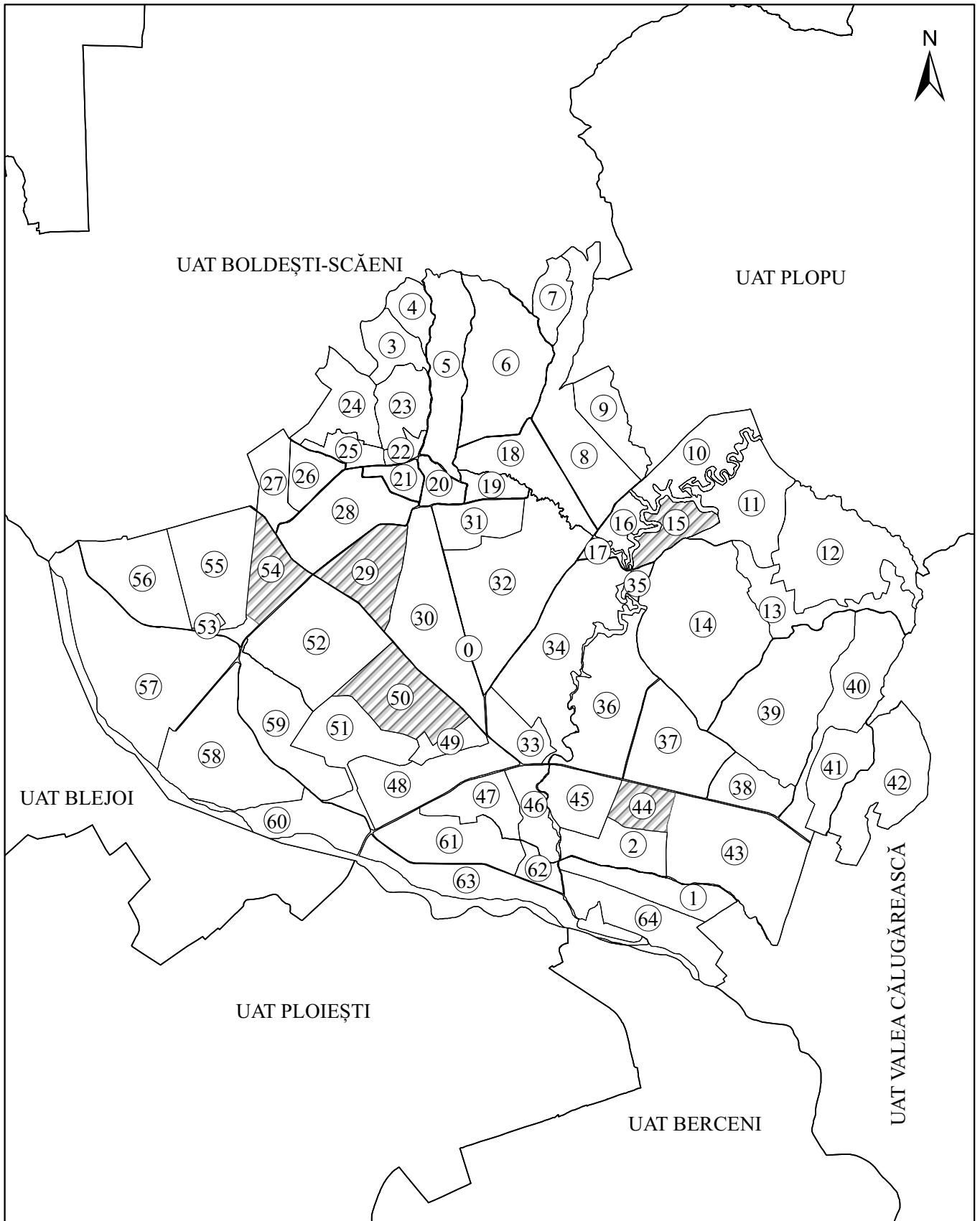


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

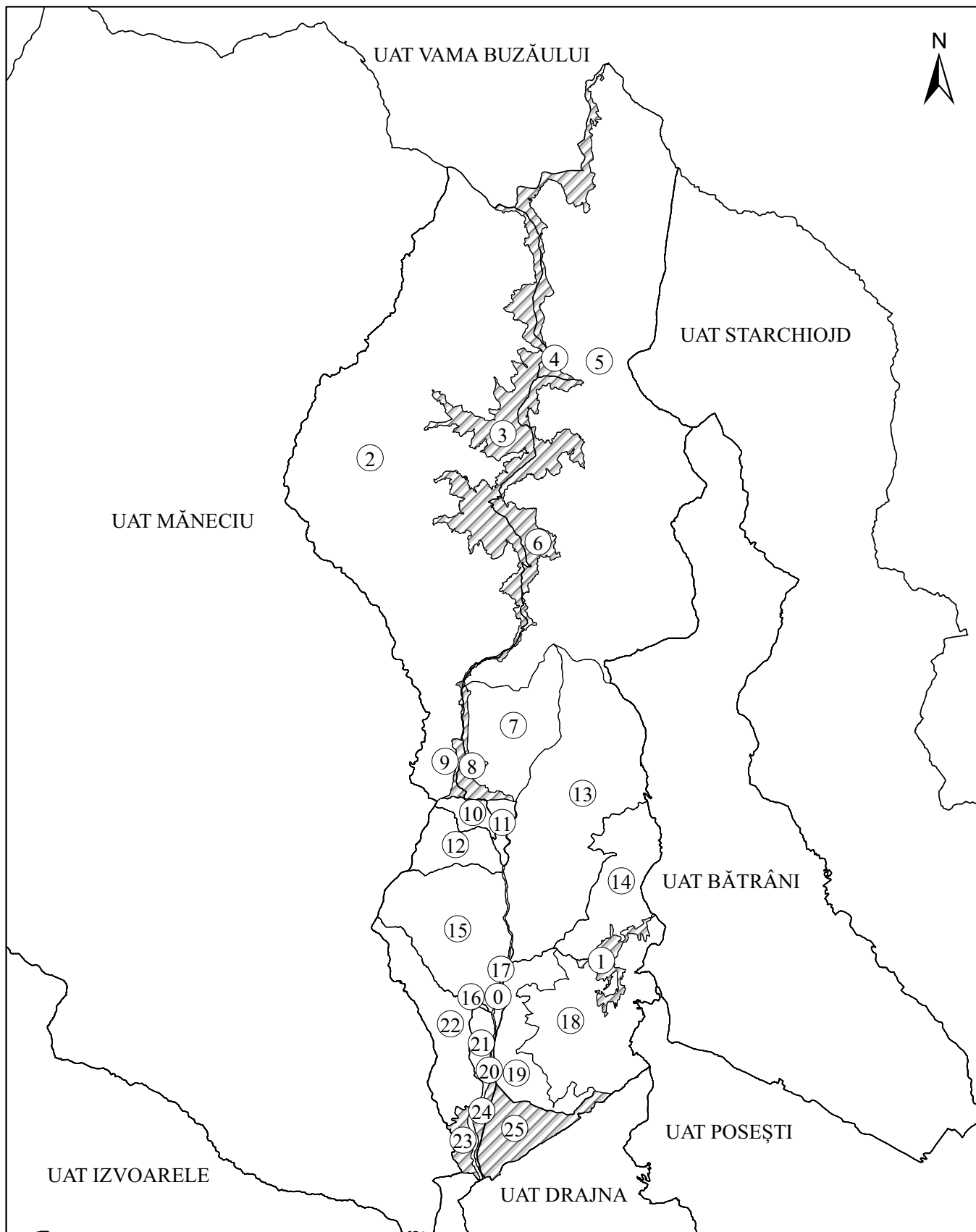
Județ: PRAHOVA
UAT: BOLDEȘTI-SCĂENI
Sectoare: 32,35,41, 42



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
 Județ: PRAHOVA
 UAT: BUCOV
 Sectoare: 15, 29, 44, 50, 54



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Județ: PRAHOVA
UAT: CERAȘU
Sectoare: 1, 3, 4, 6, 8, 9, 23, 24, 25

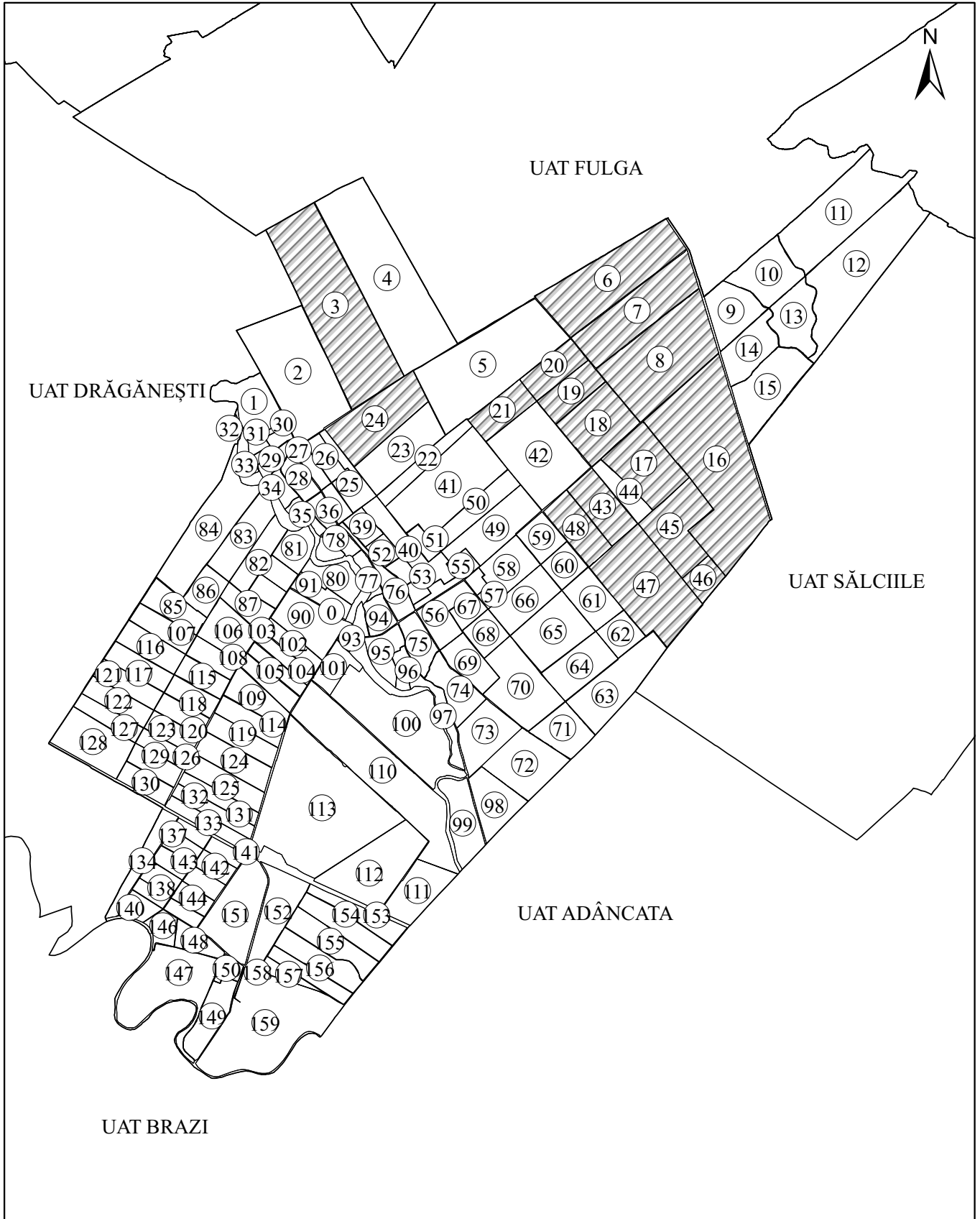


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

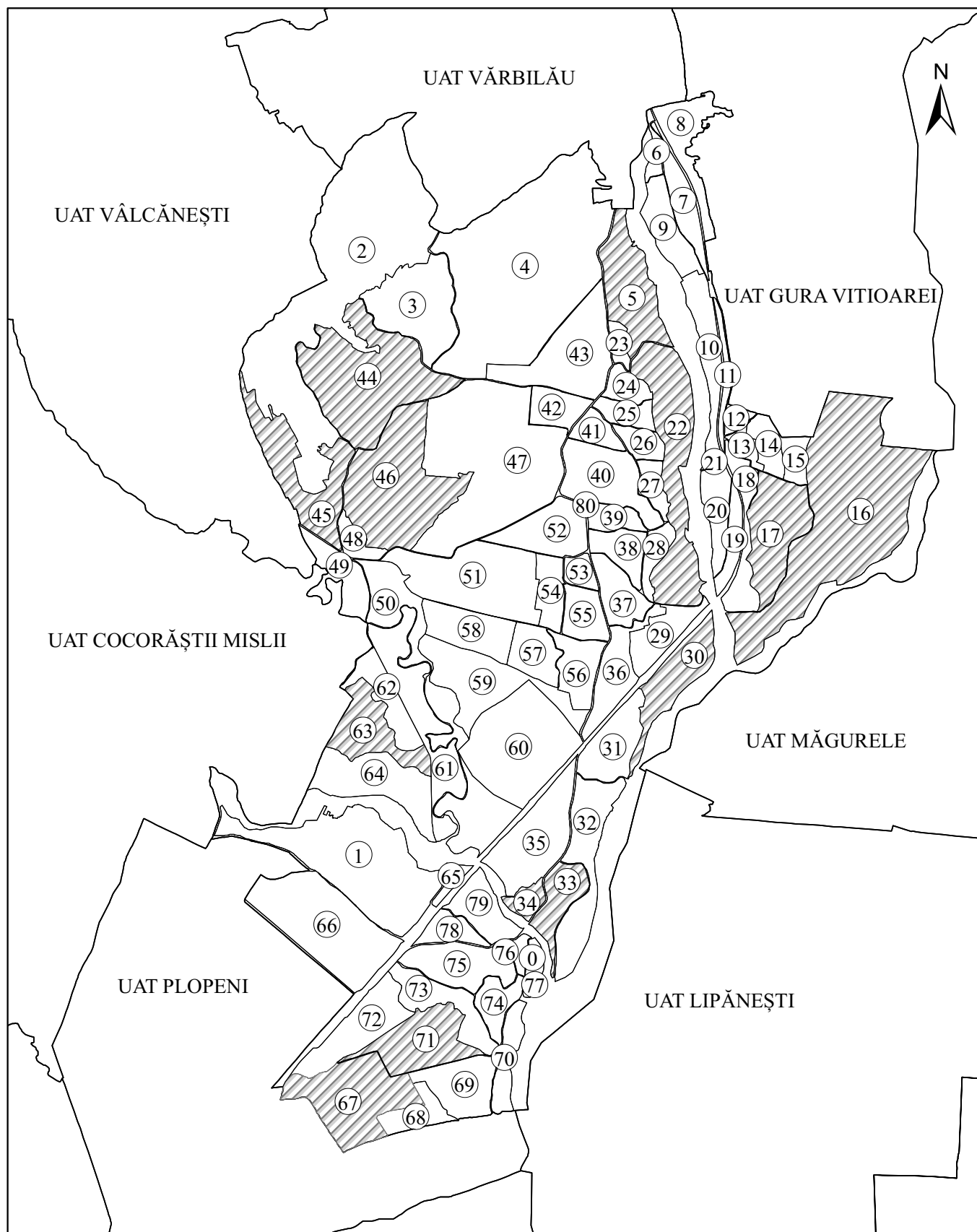
Județ: PRAHOVA

UAT: CIORANI

Sectoare: 3, 6, 7, 8, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 43, 45, 46, 47, 48



Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică
Județ: PRAHOVA
UAT: DUMBRĂVEȘTI
Sectoare: 5, 16, 17, 22, 30, 33, 34, 44, 45, 46, 63, 67, 71

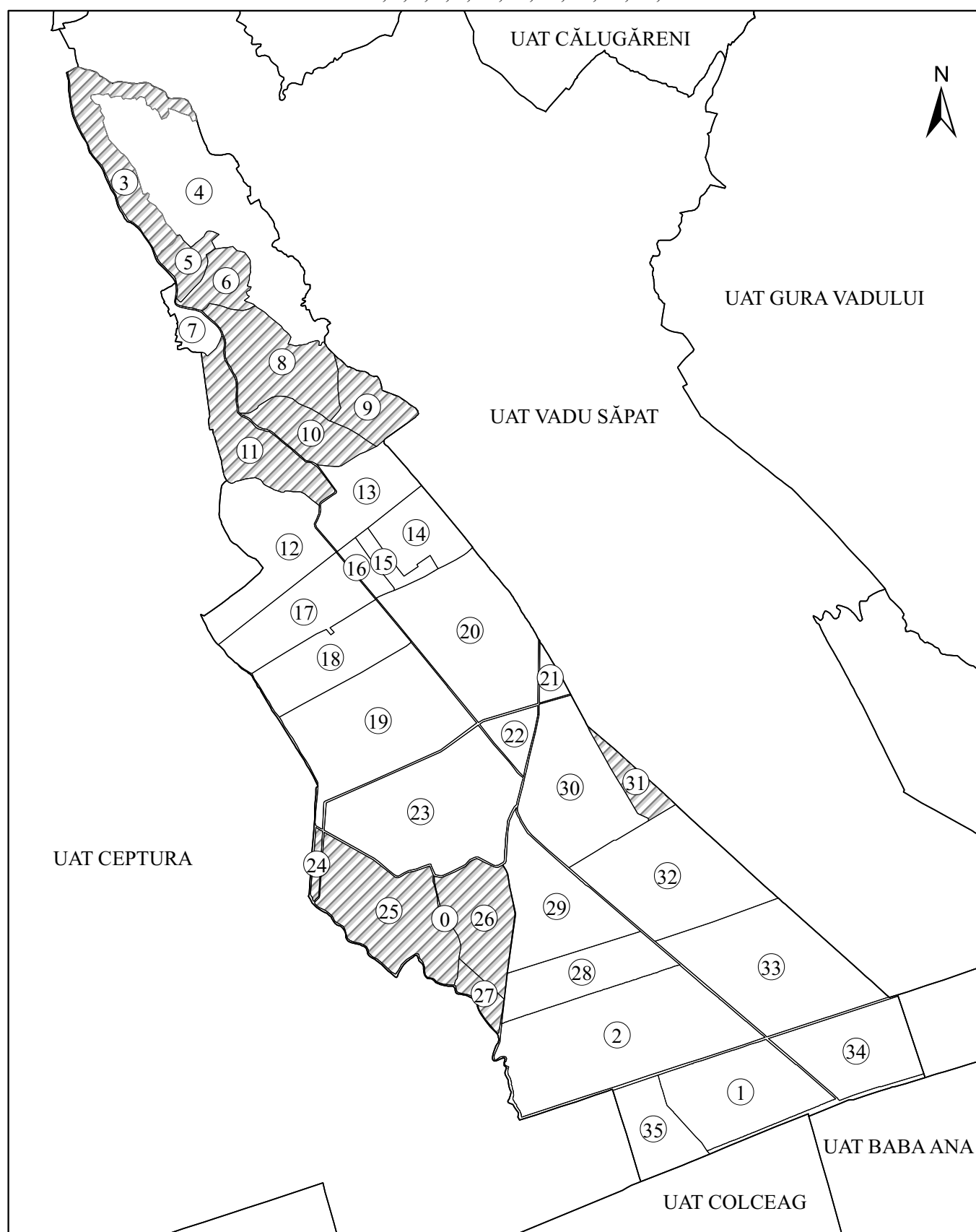


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: FÂNTÂNELE

Sectoare: 3, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 24, 25, 26, 27, 31

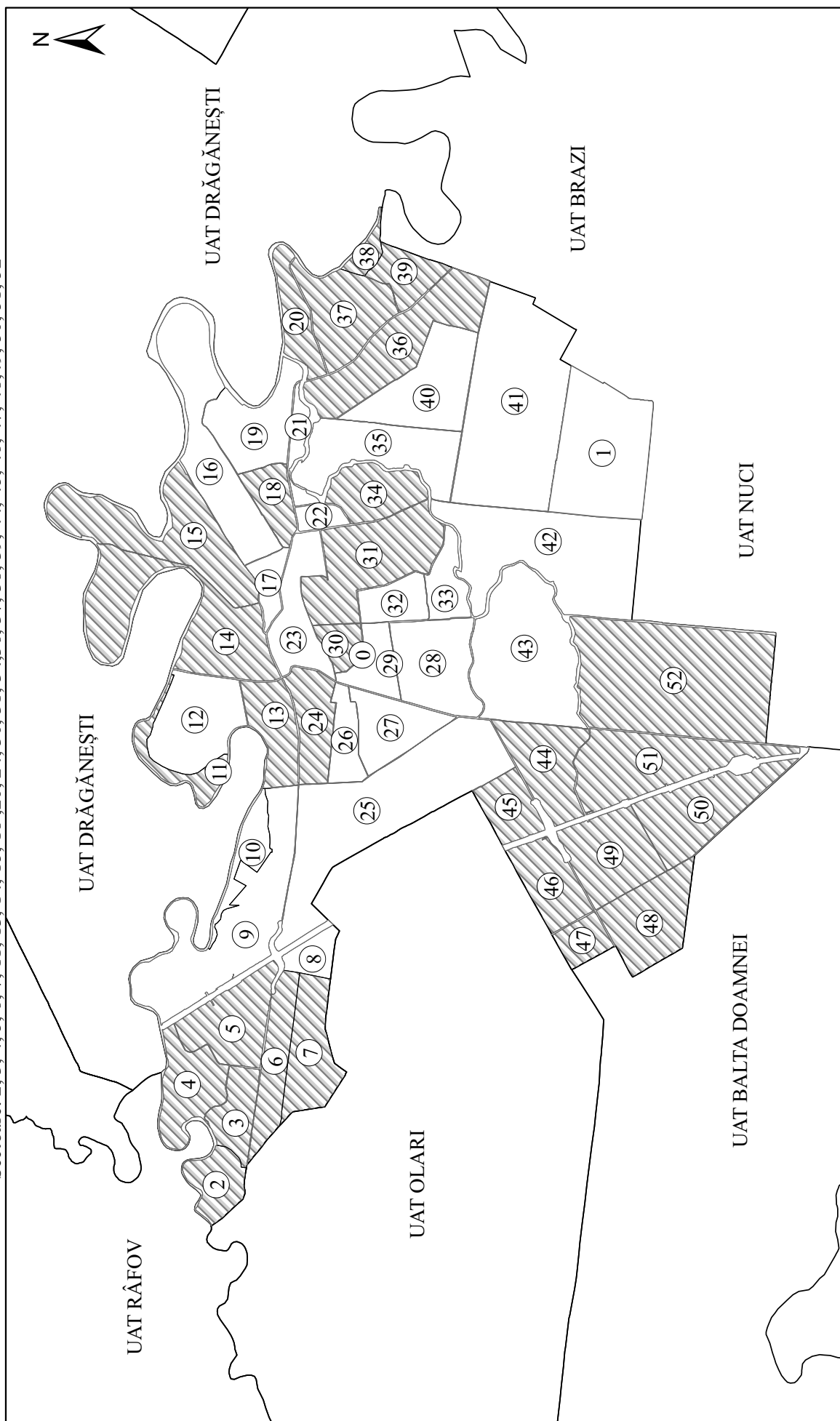


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: GHERGIȚA

Sectoare: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 11, 13, 14, 15, 18, 20, 24, 30, 31, 34, 36, 37, 38, 39, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52.

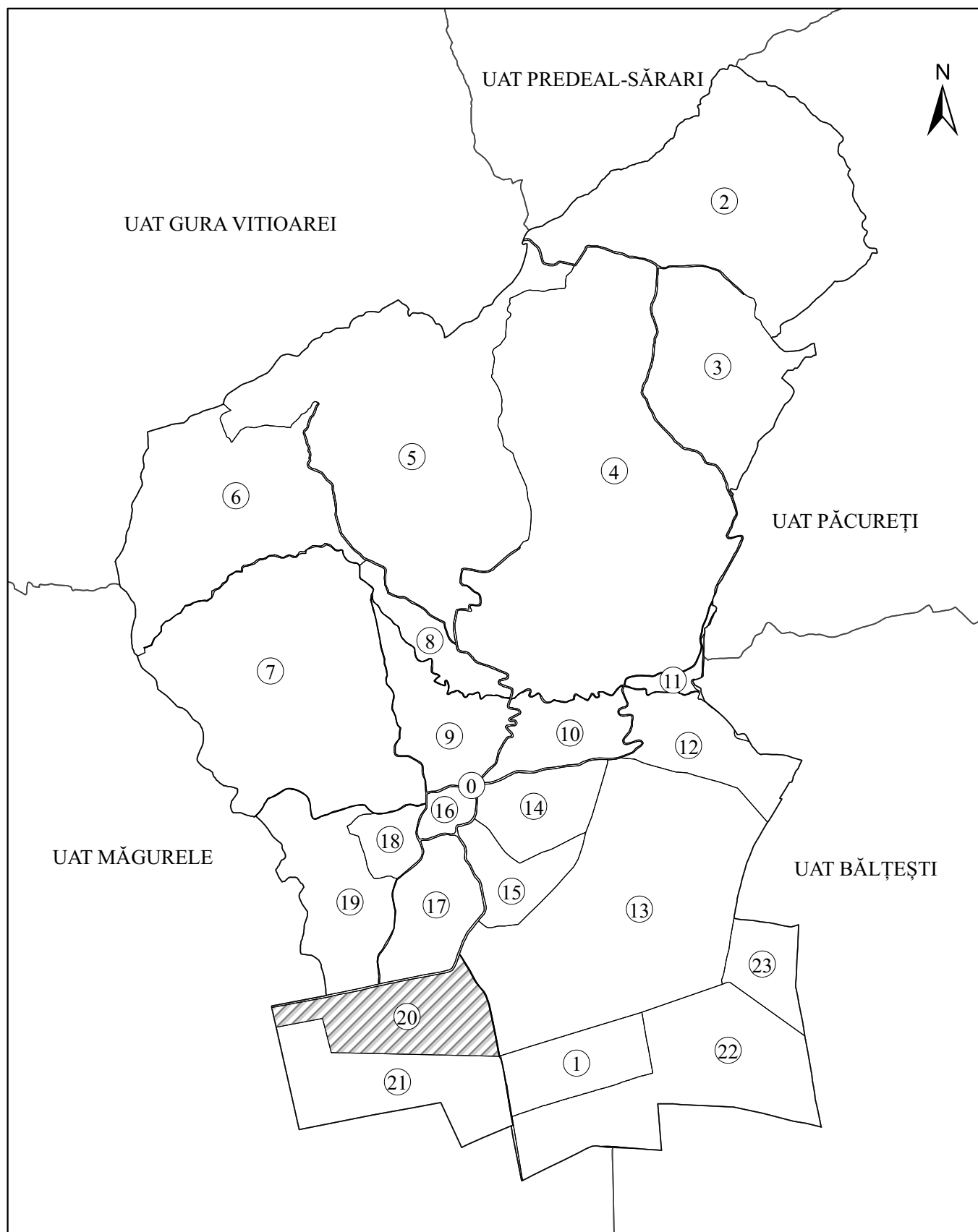


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: GORNET

Sector: 20

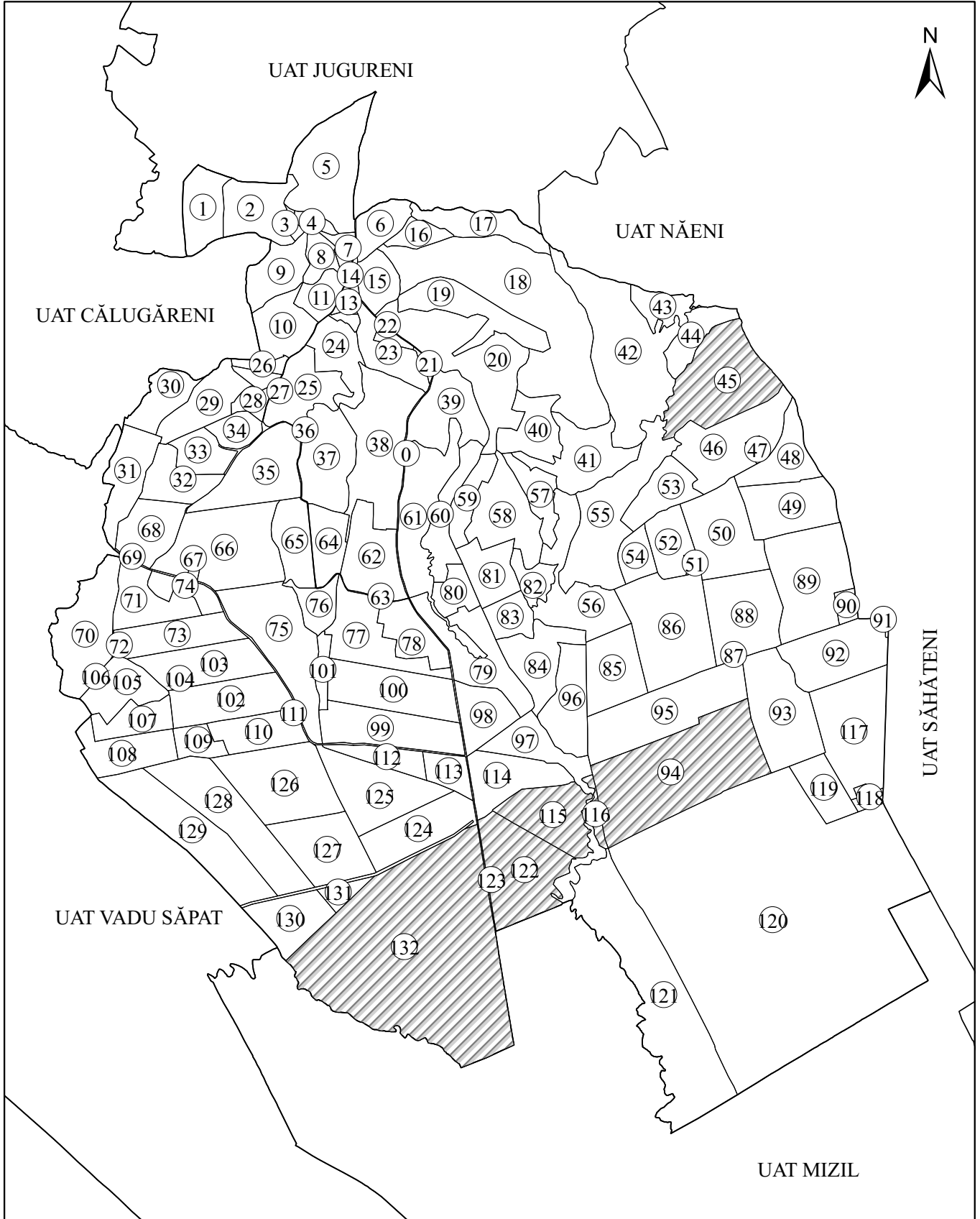


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: GURA VADULUI

Sectoare: 45, 94, 115, 116, 122, 132

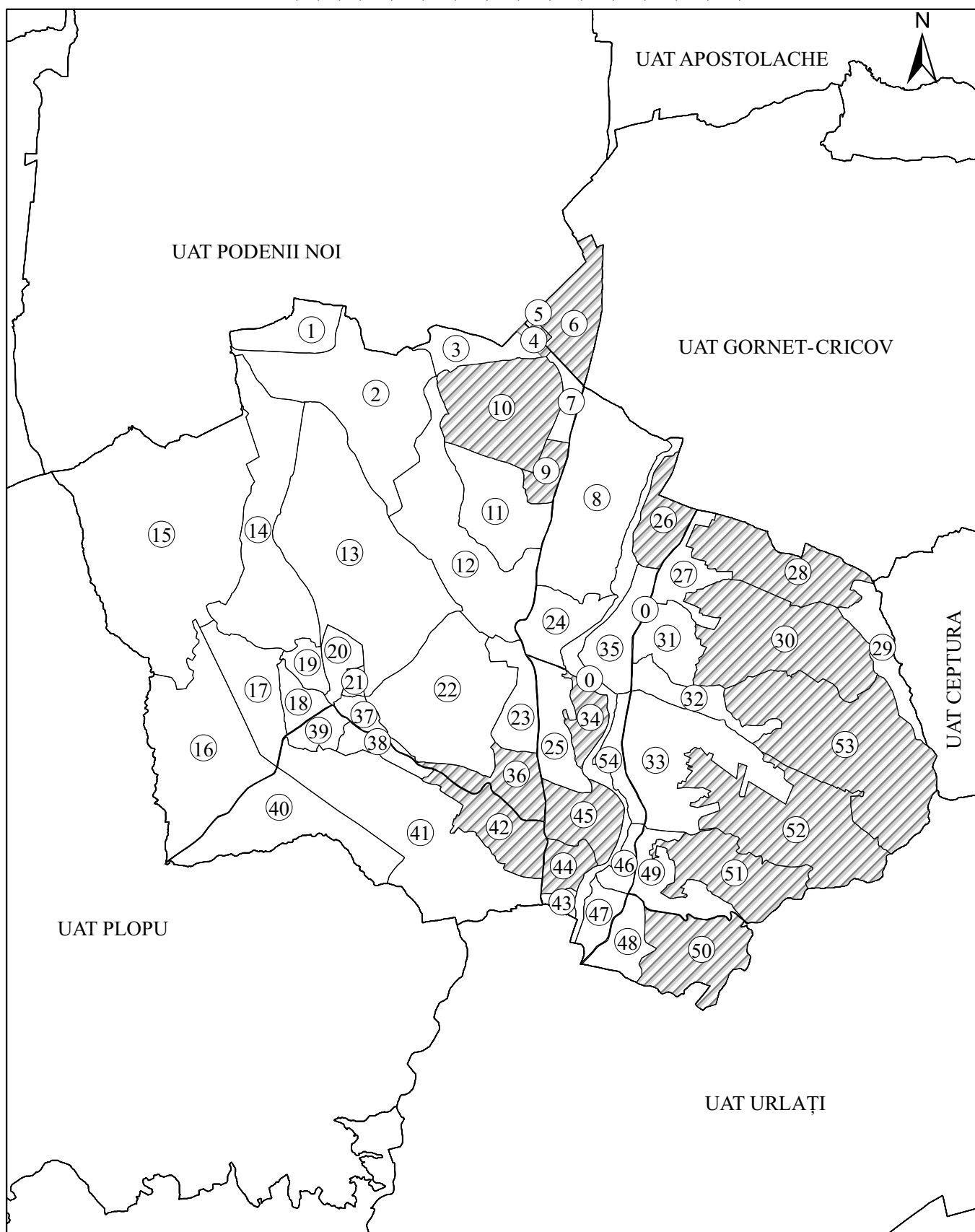


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: IORDĂCHEANU

Sectoare: 4, 5, 6, 9, 10, 26, 28, 30, 34, 36, 42, 44, 45, 50, 51, 52, 53

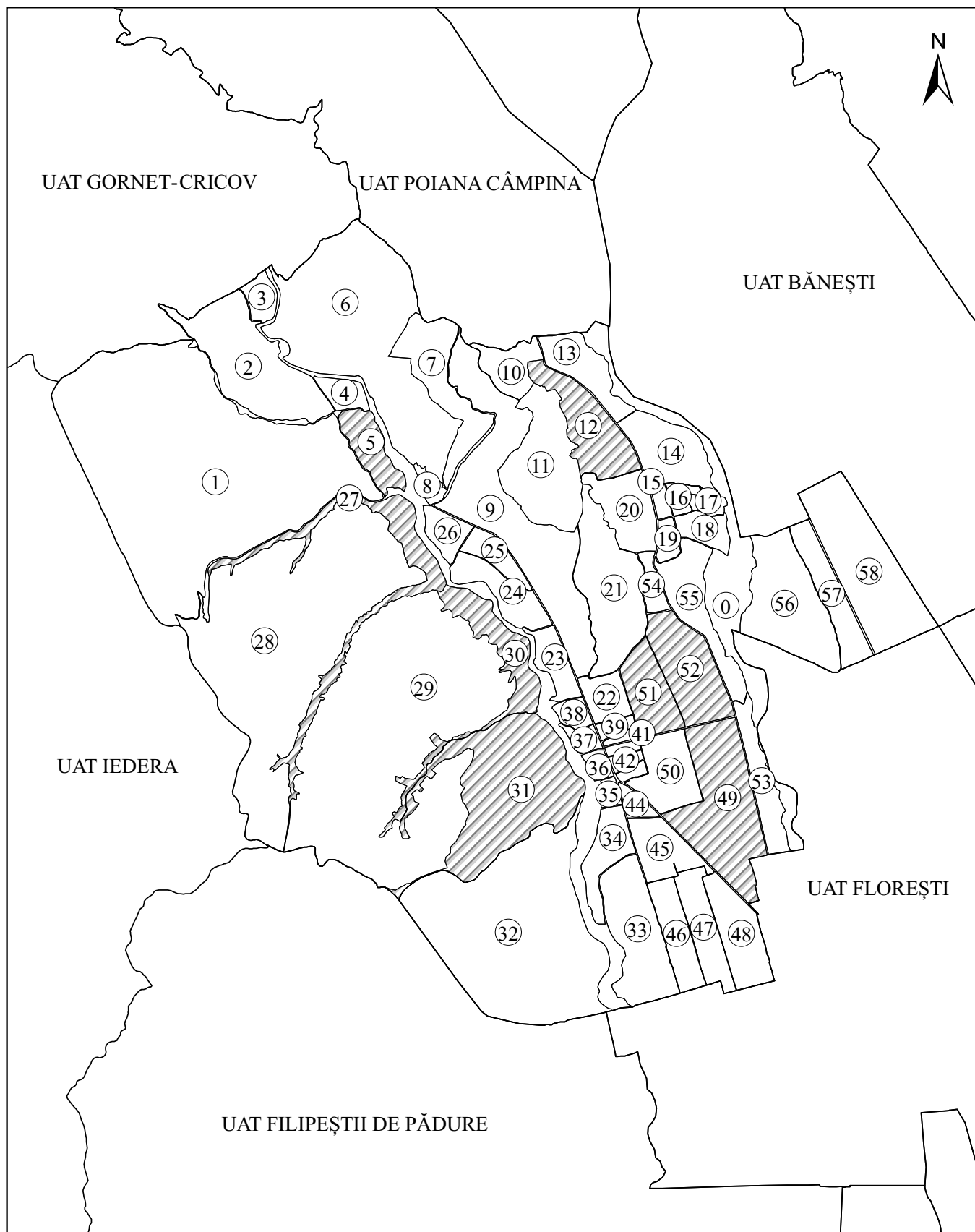


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: MĂGURENI

Sectoare: 5, 12, 27, 30, 31, 49, 51, 52

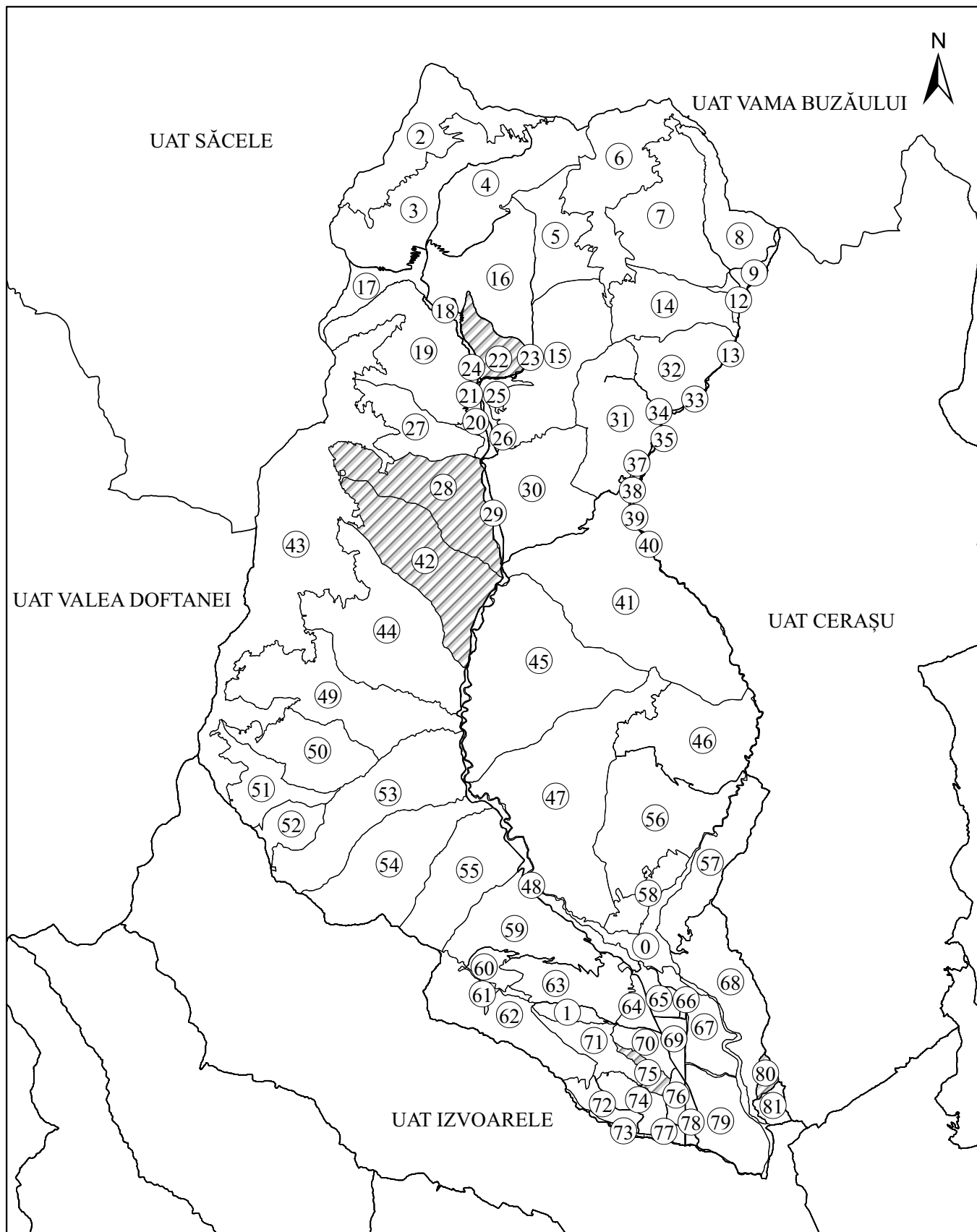


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT:MĂNECIU

Sectoare: 22, 28, 34, 42, 75, 80

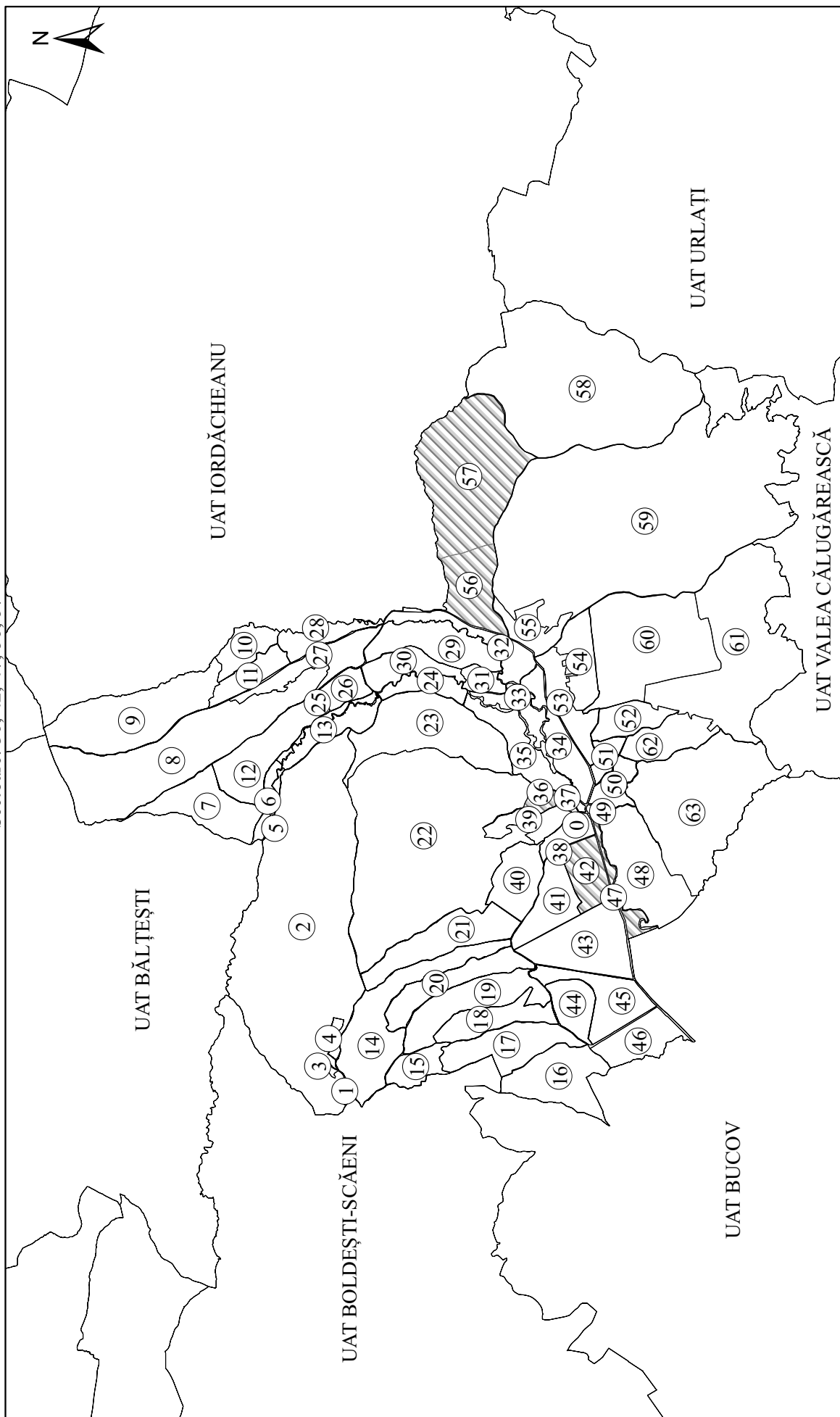


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: PLOPU

Sectoare: 36, 42, 47, 56, 57

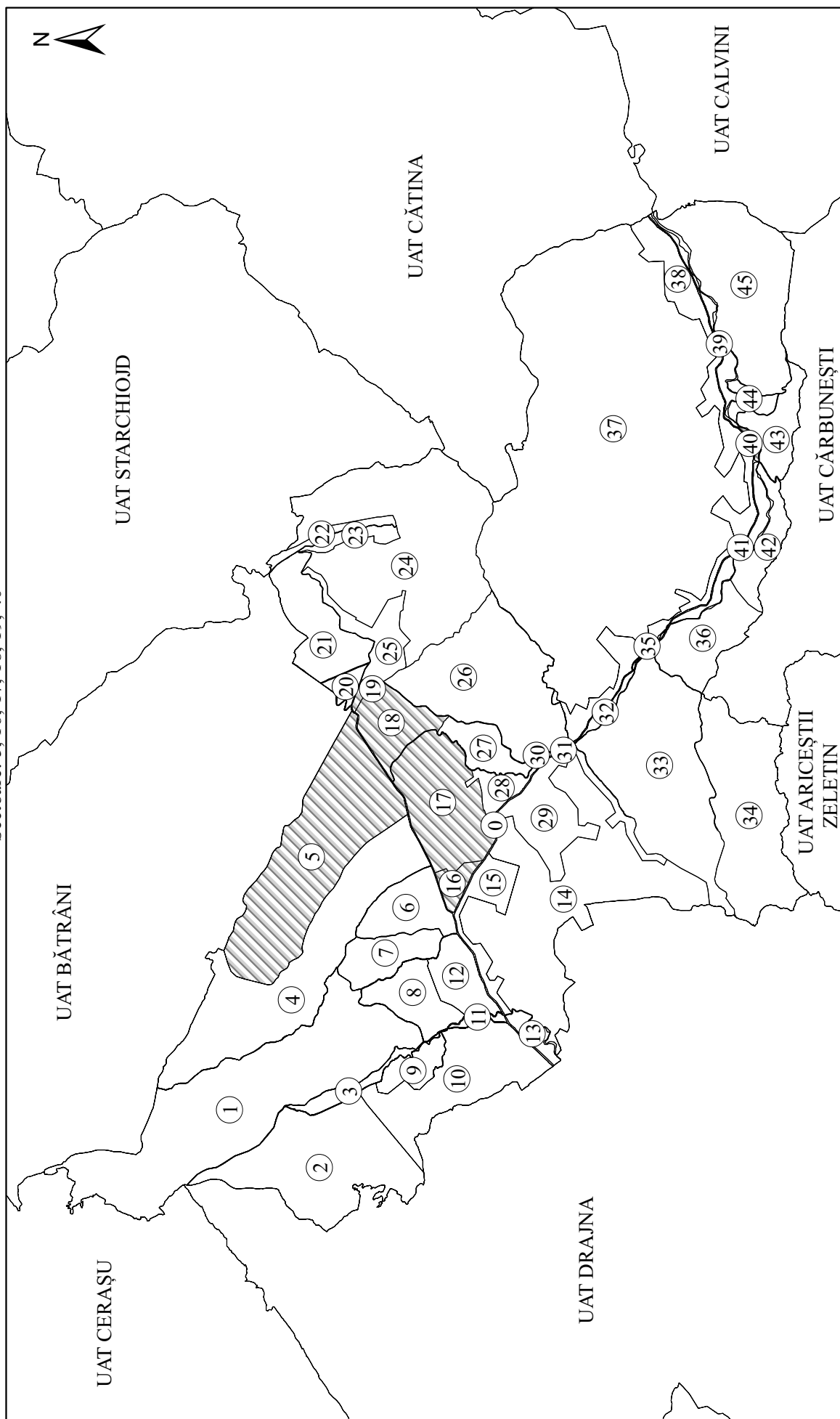


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: POSEȘTI

Sectoare: 5, 16, 17, 18, 19, 40

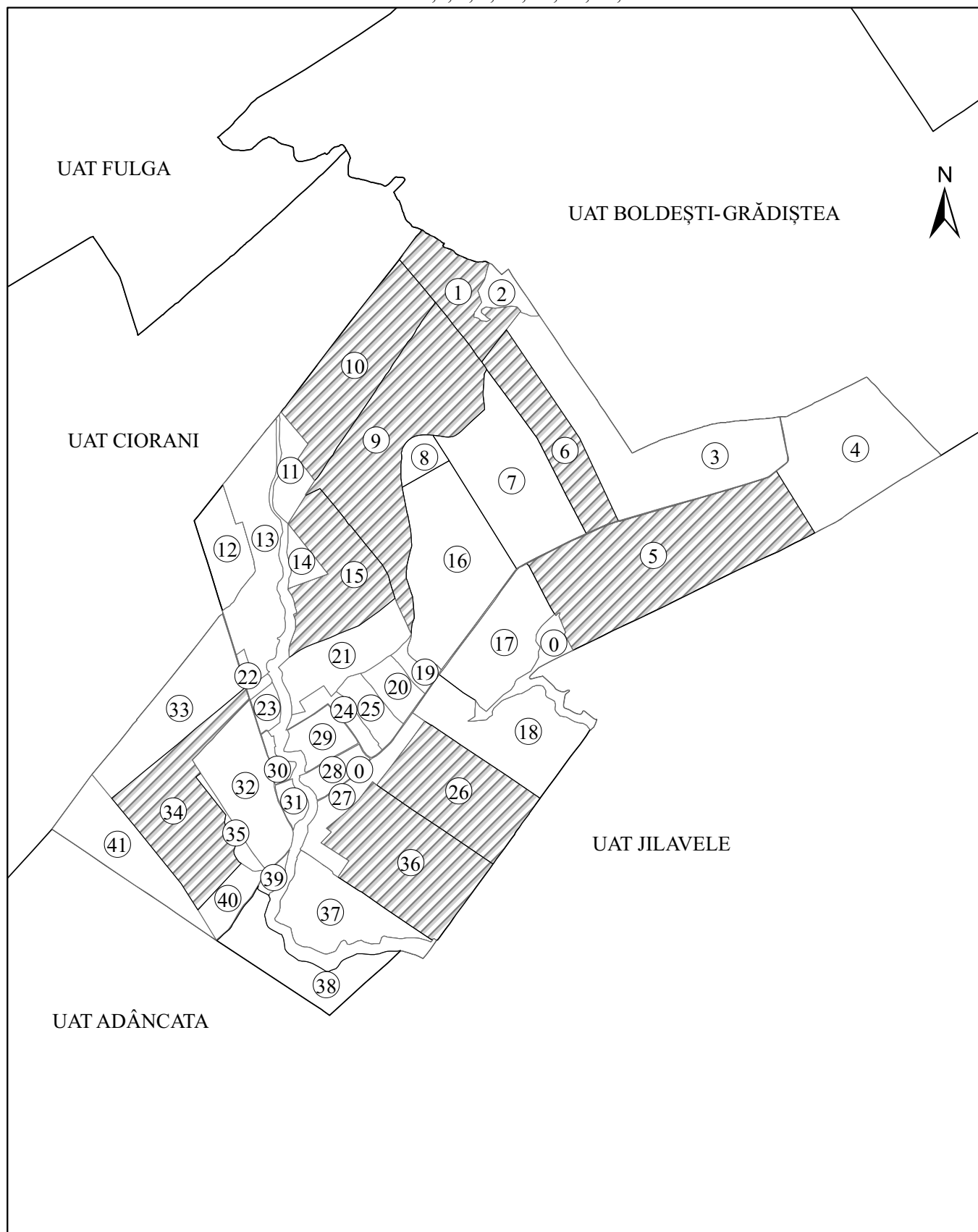


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: SĂLCIILE

Sectoare: 1, 5, 6, 9, 10, 15, 26, 34, 36

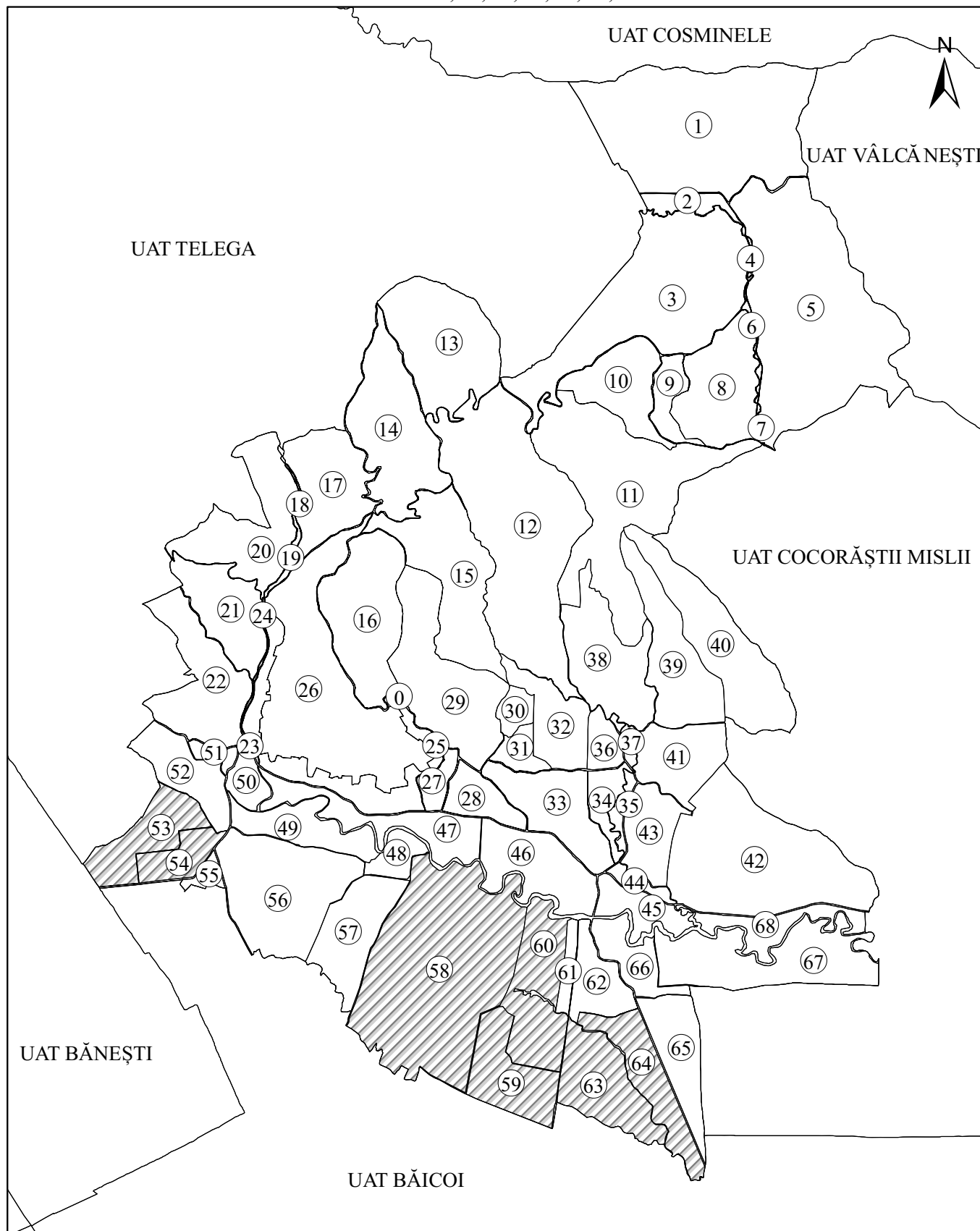


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: SCORȚENI

Sectoare: 53, 54, 58, 59, 60, 63, 64

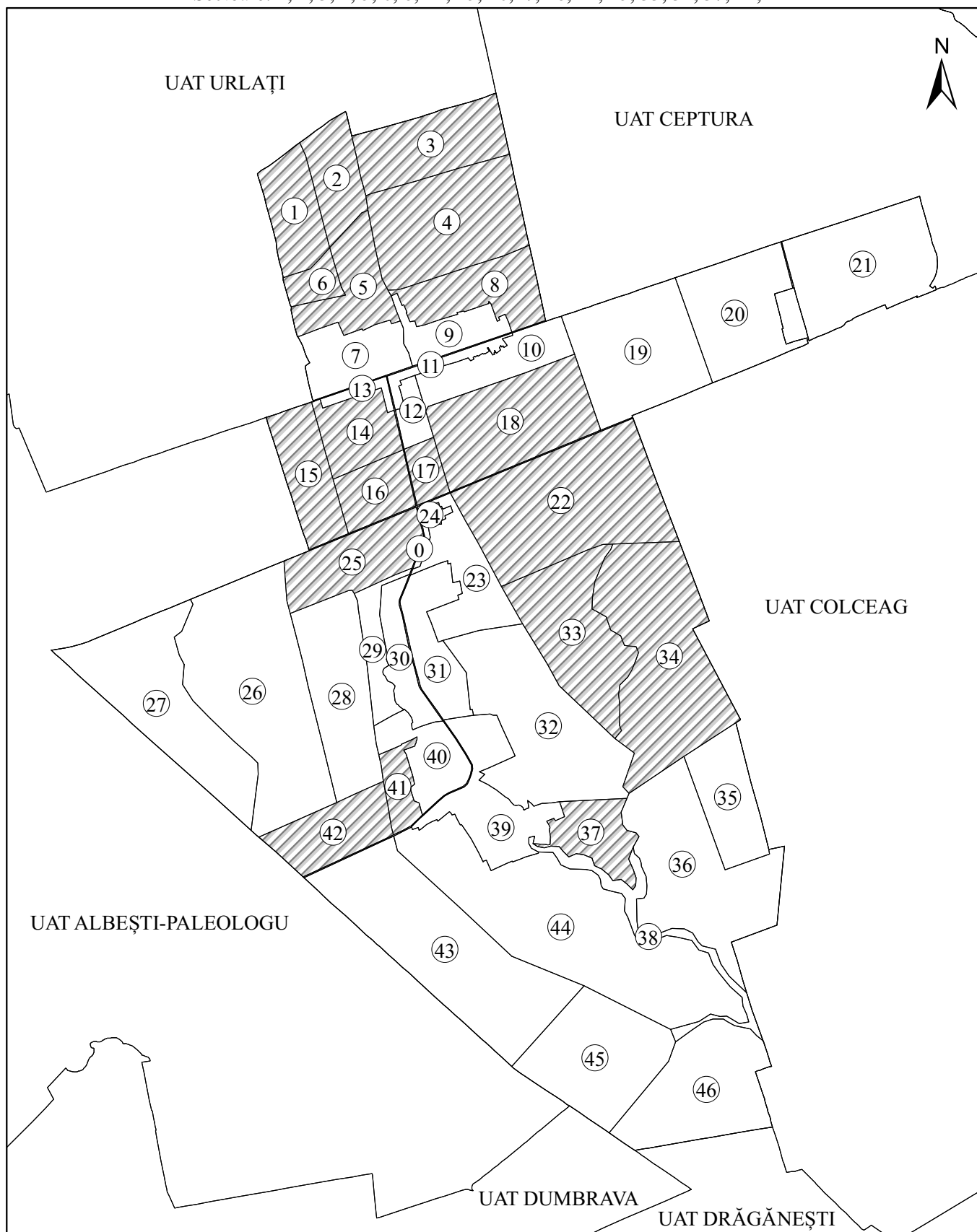


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: TOMȘANI

Sectoare: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 25, 33, 34, 37, 41, 42

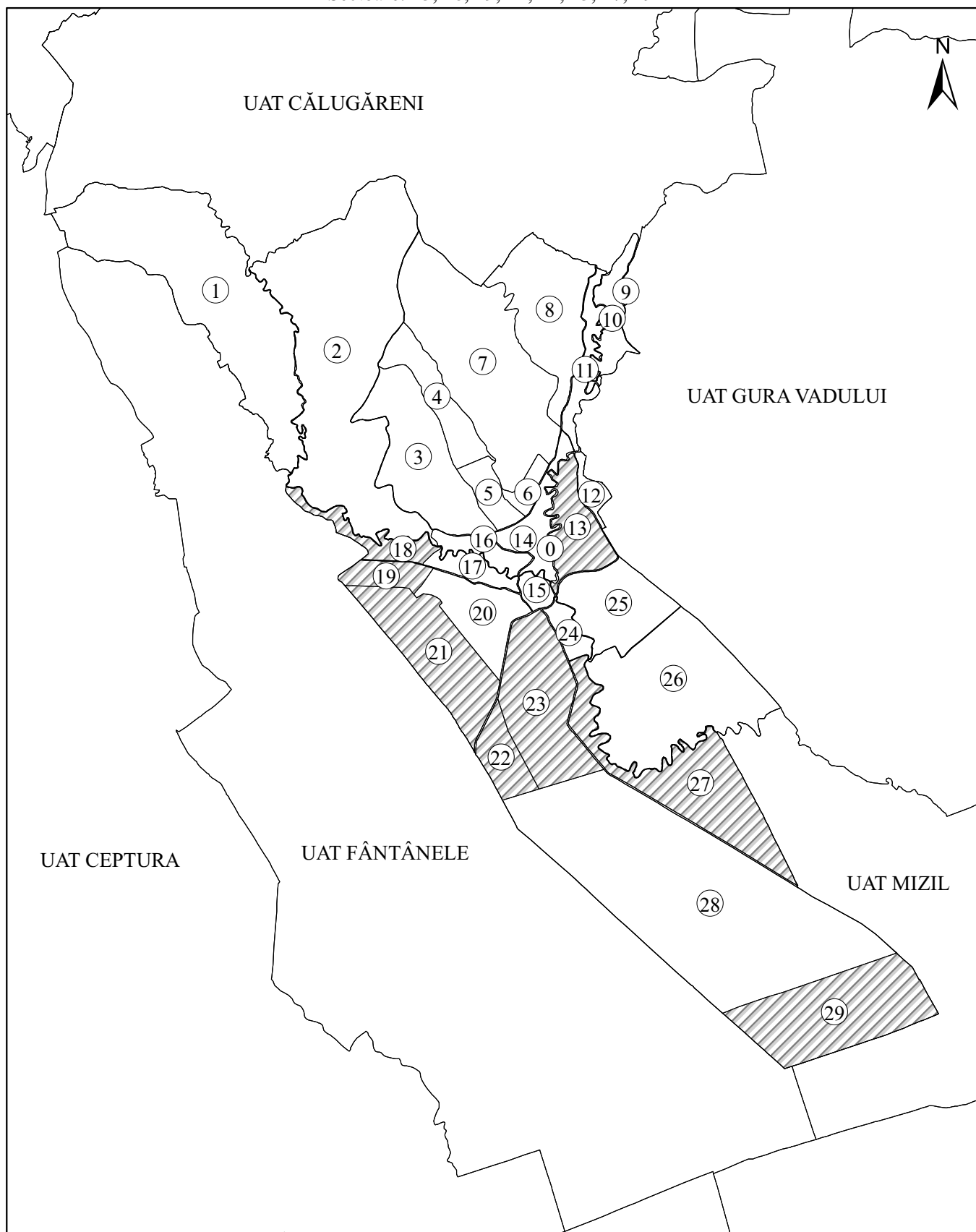


Reprezentarea grafică a sectoarelor cadastrale în care se desfășoară lucrări de înregistrare sistematică

Județ: PRAHOVA

UAT: VADU SĂPAT

Sectoare: 13, 18, 19, 21, 22, 23, 27, 29



MINISTERUL EDUCAȚIEI NAȚIONALE

ORDIN**privind modificarea Ordinului ministrului educației naționale nr. 5.235/2018 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari, preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2019—2020**

Având în vedere prevederile art. 94 alin. (2) lit. d) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 26/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — Metodologia privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari, preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2019—2020, aprobată prin Ordinul ministrului educației naționale nr. 5.235/2018, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 din 24 octombrie 2018, se modifică după cum urmează:

— **La articolul 25, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Unitățile de învățământ care își schimbă sediul sau își extind activitatea pe aceleași niveluri de învățământ/specializări/calificări profesionale în noi sedii, în aceeași localitate sau în municipiul București, au obligația să anunțe, potrivit legislației în vigoare: autoritățile publice locale, inspectoratul școlar și ARACIP. Unitățile de învățământ respective au obligația deținerii autorizațiilor de mediu, sanitare și de securitate contra incendiilor, înainte de începerea procesului educațional pentru spațiile respective. Inspectoratele școlare, în colaborare cu ARACIP, vor desfășura activități de monitorizare și control, pe baza standardelor de autorizare/acreditare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 21/2007

privind îndeplinirea cerințelor referitoare la organizarea și funcționarea spațiilor de învățământ în care unitățile de învățământ aflate în această situație urmează să funcționeze, pentru niveluri de învățământ/specializări/calificări profesionale pentru care acestea au fost autorizate/acreditate. Unitățile de învățământ aflate în această situație vor desfășura proces educațional în noile locații numai după constatarea respectării, în spațiile respective, a cerințelor standardelor, corespunzător nivelurilor/specializărilor/calificărilor profesionale pentru care unitățile de învățământ respective au fost autorizate să funcționeze provizoriu/acreditate, fiind emis ordin al ministrului educației naționale în acest sens, cu atestarea capacității maxime de școlarizare.”

Art. II. — Direcția generală învățământ secundar superior și educație permanentă, Direcția generală educație timpurie, învățământ primar și gimnazial, Direcția minorități din cadrul Ministerului Educației Naționale, Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, inspectoratele școlare și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației naționale,
Ecaterina Andronescu

București, 26 martie 2019.
Nr. 3.767.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ70050699XX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

